ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-06/23

в отношении адвоката

Л.А.В.

г. Москва 27 июня 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.А.В., доверителя Л.Н.Д., представителя заявителя Л.Л.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.06.2023 г. по жалобе доверителей Л.Н.Д. и Л.Д.Н. в отношении адвоката Л.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителей Л.Н.Д. и Л.Д. Н. в отношении адвоката Л.А.В., в которой сообщается, что адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи, противоречащее законодательству и интересам заявителей, бездействовал при исполнении поручения, не вернул выданную доверенность.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашение с адвокатом;
* квитанция об оплате;
* доверенность;
* жалоба в органы прокуратуры от 18.10.2021 (фотокопия и распечатанный текст);
* распоряжение об отмене доверенности;
* жалоба в Генеральную прокуратуру РФ
* письмо О. межрайонной прокуратуры г. М. от 23.01.2023
* ответ адвоката;
* отчет адвоката;
* договор дарения доли квартиры;
* справка IП-IД об учете Л.Д.Н.;
* копия паспорта Л.Н.Д.;
* копия паспорта Л.Д.Н.;
* переписка с адвокатом в «Вот сап».

 Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не предоставлены.

27.06.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что исполнение поручения в уголовно-правовой плоскости было предложено самим адвокатом.

27.06.2023 г. адвокат в заседании комиссии пояснил, что потерпевшим по уголовному делу должен был быть признан Л.Д.Н., но по заявлению о преступлении со стороны Л.Н.Д., в связи с чем соглашение было заключено с ней. На момент совершения второй сделки доверитель Л.Д.Н. был лишен родительских прав и брак был расторгнут, и был введен бывшей супругой в заблуждение. Адвокат обоснованно полагал, что состав уголовного дела в данной ситуации присутствовал, практика возбуждения и расследования таких уголовных дел есть. На уголовно-правовой линии защиты прав в данной ситуации настаивала сама доверитель, при этом волеизъявления доверителя Л.Д.Н. на подачу иска в порядке гражданского судопроизводства не было.

С тарифами доверитель была ознакомлена при заключении соглашения, тарифы ей передавались.

Рассмотрев доводы обращения и объяснений адвоката, заслушав стороны, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи, противоречащее законодательству и интересам заявителей;

- бездействовал при исполнении поручения,

- не вернул выданную доверенность после расторжения соглашения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи, противоречащее законодательству и интересам заявителей, комиссией установлено, что между адвокатом и заявителем Л.Н.Д. было заключено соглашение от 21.08.2021 г. по уголовному делу, предметом которого являлось «*возбуждение уголовного дела в отношении С.О.Ю., мошенническим образом приобретшей право собственности через аффилированное лицо на 1/5 доли в квартире по адресу: С.вал, д. Х, кв. Х*».

Из материалов дисциплинарного производства следует и не оспаривается адвокатом, что лицом, права и интересы которого были нарушены при отчуждении доли в квартире в пользу С.О.Ю., был предыдущий собственник доли в жилом помещении и бывший ее супруг Л.Д.Н., один из заявителей жалобы. В случае возбуждения уголовного дела именно Л.Д.Н., а не Л.Н.Д. (лицо, заключившее соглашение с адвокатом), приобретал бы процессуальный статус потерпевшего по указанному делу и ему должна была оказываться юридическая помощь со стороны адвоката.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом*;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения с третьим лицом

также должно быть сделано в письменной форме. В настоящем дисциплинарном производстве согласия доверителя Л.Д.Н., которого не был ограничен в дееспособности, на заключение в его пользу соглашения с его матерью Л.Н.Д. адвокатом получено не было, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

 Далее, в соглашении указано, что в случае досрочного расторжения соглашения плата за ведение дела оплачивается доверителем по факту выполненных работ, которые тарифицируются в соответствии с тарифами. При этом к тексту соглашения тарифы не приложены, доверитель последовательно отрицает, что она была с ними ознакомлена.

 В ответе на претензию доверителя от 21.04.2023 г. после досрочного расторжения соглашения адвокат указывает, что итоговая стоимость проведенной работы по соглашению, согласно тарифам, составляет 318 000 руб., при этом в самом соглашении установлена фиксированная стоимость юридической помощи по соглашению – 250 000 руб.

Комиссия ранее отмечала, что включение в соглашение об оказании юридической помощи любых условий, так или иначе ограничивающих право доверителя на возврат части неотработанного адвокатом вознаграждения при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя прямо противоречит нормам п. 1 ст. 782, п. 2 ст. 977 и п. 1 ст. 978 ГК РФ, согласно которым заказчик (доверитель) вправе в любое время в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора при условии возмещения расходов исполнителя (поверенного) и уплаты ему части вознаграждения соразмерно выполненной им работе. При этом согласно п. 2 ст. 977 ГК РФ соглашение об отказе от этого права ничтожно.

Комиссия полагает, что редакция пункта соглашения о том, что при досрочном расторжении соглашения стоимость юридической помощи рассчитывается по тарифам, с которыми доверитель не была фактически ознакомлена, с учетом последующего ответа адвоката Л.А.В. на претензионное письмо от 21.04.2023 г. с указанием на то, что итоговая стоимость юридической помощи значительно превысила цену соглашения и составила 318 000 руб., фактически лишает доверителя права на односторонний отказ от исполнения соглашения под угрозой выплаты адвокату дополнительного вознаграждения.

Практика включения в соглашение подобных условий, ограничивающих права и законные интересы доверителя как слабой стороны соглашения, последовательно признается комиссией недопустимой и квалифицируется в качестве отдельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат бездействовал при исполнении соглашения комиссия констатирует, что он не подтверждается заявителем надлежащими и достоверными доказательствами. Объем работы адвоката по принятому поручению подтверждается документами, имеющимися в материалах дисциплинарного производства, в т.ч. жалобами, поданными адвокатом в прокуратуру и иные органы на постановления об отказе в возбуждения уголовного дела.

Комиссия полагает, что в рассматриваемой ситуации имелись основания для применения гражданско-правового способа защиты нарушенных прав Л.Д.Н. в виде иска об оспаривании недействительной сделки, но вместе с тем комиссия не считает возможным вмешиваться в вопросы тактики, избранного способа защиты права или правовой позиции адвоката, избираемых при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела, не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве отсутствуют доказательства совершения адвокатом Л.А.В. грубых и явных юридических ошибок при исполнении поручения по заключенному соглашению. Также в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что доверитель Л.Д.Н. со своей стороны выражал волю на оспаривание договоров дарения, совершенных им в пользу своей несовершеннолетней дочери, в порядке гражданского судопроизводства.

Далее, согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Адвокатом не оспаривается, что он был информирован о досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя, что подтверждается его ответом на претензию от 21.04.2023 г., однако доказательств возврата доверенности доверителю (на необходимость чего доверитель указывала в претензии) адвокатом не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.А.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Л.Н.Д., Л.Д.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Л.Н.Д., Л.Д.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* не получил письменного согласия доверителя Л.Д.Н. на заключение соглашения об оказании юридической помощи в его интересах с третьим лицом (Л.Н.Д.);
* включил в условия соглашения пункт о том, что при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя стоимость юридической помощи рассчитывается по тарифам, с которыми доверитель не была фактически ознакомлена, и в ответе на претензию доверителя от 21.04.2023 г. после расторжения соглашения указал стоимость фактически оказанной юридической помощи в размере 318 000 руб., в то время как фиксированная стоимость юридической помощи по соглашению составляла 250 000 руб.;
* не обеспечил возврат доверенности доверителю Л.Н.Д. после досрочного расторжения соглашения с ее стороны.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.